

Gemeente Houten
Bestemmingsplan 'Leedijkerhout 15'

Nota inspraak en vooroverleg

December 2010

gemeente Houten



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding.....	3
2. Inspraak en wettelijk vooroverleg	4
2.1 Algemeen	4
2.2 KPN, Postbus 3053, 3800 DB Amersfoort.....	4
2.3 VROM-Inspectie, Directie Uitvoering Regioafdeling Noord-West, Postbus 1006 Haarlem.....	4
2.4 Monumentencie., Postbus 30, 3990 DA Houten	4

1. Inleiding

Het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Leedijkerhout 15' heeft op grond van de gemeentelijke inspraakverordening vanaf donderdag 16 september tot en met 27 oktober 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is géén inspraakreactie op het bestemmingsplan binnengekomen.

Daarnaast is het plan in het kader van het wettelijke vooroverleg naar verschillende overlegpartners gestuurd. De reacties uit het vooroverleg zijn in deze commentaarnota opgenomen. Een drietal overlegpartners heeft een inhoudelijke reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan ingediend. De opmerkingen van deze instanties worden voor zover relevant in het ontwerp-bestemmingsplan verwerkt.

De voorliggende nota wordt ter goedkeuring aan het college voorgelegd. Indien het college instemt met deze nota wordt het voorontwerp-bestemmingsplan conform de nota aangepast tot ontwerp-bestemmingsplan, waarna het voor zes weken ter inzage gaat.

2. Inspraak en wettelijk vooroverleg

2.1 Algemeen

Gedurende de inspraaktermijn is geen reactie van een omwonende binnengekomen.

In het kader van het wettelijke vooroverleg is het voorontwerp-bestemmingsplan toegezonden aan diverse overlegpartners, waarvan de volgende hebben gereageerd:

1. Provincie Utrecht, Afdeling Ruimte, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht;
2. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
3. Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden, Postbus 550, 3990 GJ Houten
4. KPN, Postbus 3053, 3800 DB Amersfoort;
5. VROM-Inspectie, Directie Uitvoering Regioafdeling Noord-West, Postbus 1006 Haarlem;
6. Monumentencommissie, Postbus 30, 3990 DA Houten.

De hiervoor onder 1. tot en met 3. weergegeven overlegpartners hebben in hun reactie aangegeven positief tegenover het plan te staan dan wel geen opmerkingen over het plan te hebben. Hieronder zijn de reacties, die zijn ingediend door de hiervoor onder 4. tot en met 6. genoemde overlegpartners, samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

2.2 KPN, Postbus 3053, 3800 DB Amersfoort

Reclamant geeft de wens te kennen bij de verdere planuitwerking betrokken te worden met het oog op het creëren, handhaven en vrijhouden van tracés en in verband met de beschikbaarstelling van ruimte voor plaatsing van voorzieningen.

Antwoord: Voor zover relevant wordt reclamant door de gemeente bij de verdere planuitwerking betrokken.

2.3 VROM-Inspectie, Directie Uitvoering Regioafdeling Noord-West, Postbus 1006 Haarlem

Reclamant is van mening dat de gemeente in de plantoelichting het aspect 'externe veiligheid' onvoldoende heeft belicht. Reclamant verzoekt om een specifieke onderbouwing van de gemeentelijke conclusie dat geen sprake is van overschrijding van de normen voor het Plaatsgebonden Risico en het Groepsrisico.

Antwoord: De gemeentelijke conclusie dat bij het onderhavige project geen overschrijding plaatsvindt van de normen voor het Plaatsgebonden Risico en het Groepsrisico, zal in het ontwerp-bestemmingsplan nader worden onderbouwd.

2.4 Monumentencie., Postbus 30, 3990 DA Houten

De Monumentencommissie verwijst in haar overlegreactie naar een eerder afgegeven advies, waarin de commissie aangeeft tégen de sloop van het bakhuis te zijn en tegen het intrekken van de gemeentelijke monumentenstatus van het pand. Indien toch sprake is van sloop, dient deze archeologisch te worden begeleid en de huidige situatie te worden vastgelegd in een bouwhistorisch rapport. Het bouwen van een schuur op de resten van de oude erfomgrachting dient archeologiesparend plaats te vinden. De monumentencommissie ziet haar advies niet terug in het voorontwerp-bestemmingsplan. Gerelateerd aan het voorgaande is de commissie van mening dat het cultuurhistorische aspect (waaronder het aspect archeologie) in het voorontwerp-bestemmingsplan onderbelicht is. Daarnaast is de commissie van mening dat in de bestemmingsplanregels geen beperkingen zijn opgelegd aan de hoeveelheid toekomstige bebouwing.

Antwoord:

Het advies van de monumentencommissie resulteert niet in een aanpassing van het stedenbouwkundig plan, dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat de sloop van het bakhuis doorgang vindt, nadat de gemeentelijke monumentenstatus van het pand is ingetrokken. Het stedenbouwkundige plan vormt namelijk onderdeel van een overeenkomst, die tussen de gemeente en de eigenaren van het huidige perceel aan de Leedijkerhout 15 is afgesloten. Wel merkt de monumentencommissie terecht op dat het cultuurhistorische aspect in het voorontwerp-bestemmingsplan enigszins onderbelicht is. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt meer nadruk gelegd op dit aspect. In het ontwerp worden een afzonderlijke cultuurhistorische paragraaf en afzonderlijke archeologische deelparagraaf opgenomen en worden door de commissie gedane tekstuele voorstellen verwerkt. Tevens vindt aanpassing van de plantoelichting plaats in die zin dat hierin wordt opgenomen dat een daartoe bevoegd bedrijf de sloop van het bakhuis dient te documenteren. Doel hiervan is het verkrijgen van een bouwhistorische rapportage, waardoor de gegevens van het bakhuis in de toekomst raadpleegbaar blijven. Daarnaast wordt de plantoelichting aangevuld met de opmerking dat de nieuwe schuur bij voorkeur archeologiesparend wordt gefundeerd. Indien dit niet mogelijk blijkt, dient de bouw van de schuur archeologisch te worden begeleid en moeten de aanwezige sporen worden gedocumenteerd. De opmerking van de commissie dat in de planregels geen beperkingen zijn opgelegd aan de hoeveelheid toekomstige bebouwing, is niet terecht. Oprichting van gebouwen dient namelijk plaats te vinden binnen het op de plankaart opgenomen bouwvlak.