



ADVOCATENKANTOOR
Van der Donck

Fax reeds ingeboekt 12101351

34

Aan de Gemeenteraad van
de gemeente Houten
Postbus 30
3990 DA
HOUTEN

Houten, 16-03-2012

Uw ref.:
Onze ref.:

Geachte Raad,

Inzake: Van der Klij / Gemeente Houten

Bijgaand gaan (tijdig) zienswijzen tegen het voorontwerp Bestemmingsplan "Woonschepen
locatie Tull en 't Waal. Het voorontwerp werd 9 februari jl. voor 6 weken ter inzage gelegd.

Met vriendelijke groet,


P.J.G. van der Donck

Zienswijzen

Aan de Gemeenteraad van
De gemeente Houten

Geeft eerbiedig te kennen:

Dhr. A. VAN DER KLIP, verder te noemen: reclamant, wonende te Tull en 't Waal aan de te dezer zake woonplaats kiezende te Houten, is ten kantore van de advocaat Mr P.J.G. van der Donck, die door reclamant tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig deze zienswijzen zal ondertekenen;

1. Reclamant dient hierbij tijdig zienswijzen in tegen het ontwerp Bestemmingsplan "Woonschepen locatie Tull en 't Waal, welk voorontwerp ter inzage werd gelegd op 9 februari 2012 (Prod. I). Reclamant kan zich met het ontwerp Bestemmingsplan niet verenigen en voert het volgende aan.
2. Artikel 1.29 regelt het begrip woonark. Artikel 1.30 regelt het begrip woonschip. Artikel 5.1 onder e regelt de bestemming water, waarbij 13 woonschepen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding woonschepenligplaats. Artikel 5.2 regelt de bouwregels voor woonschepen. Artikel 5.4 regelt een wijzigingsbevoegdheid van de B&W.
3. Artikel 5.1 onder e in combinatie gelezen met de artikelen 1.29 en 1.30 houdt in, dat het woonschip Ze Zeggen niet positief bestemd wordt in het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen.
4. In de omschrijving van het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen op pag. 35, dat de woonark Ze Zeggen een persoonlijke gedoogbeschikking zou hebben. Reclamant betwist twee onderdelen van deze regel. Reclamant is van opvatting, dat hij beschikt over een woonschip en niet over een woonark, zoals Uw gemeente beweerd. Als hij een woonark heeft, zoals geregeld in artikel 1.29 wordt hij buiten de werking van artikel 5.1. onder e gebracht. Dan wordt door reclamant de betiteling woonark aangevochten en dient een schip zoals van cliënt onder de formulering van artikel 1.30 te worden gebracht. Ofwel artikel 5.1. onder e dient te worden aangepast en dient ook ruimte te bieden voor woonarken, in ieder geval de behuizing van reclamant.

In het verleden is de behuizing van reclamant door de Provincie woonschip genoemd van het type "blokkendoos" op betoncasco. In de beantwoording van de inspraakreactie is vermeld, dat de definitie voor woonschip en woonark uit de Woonschepenverordening stamt en gangbare begrippen zijn. De model woonschepenverordening van de VNG kent de term woonark echter niet. Verder wordt geschreven, dat de destijds beoogde bestuursdwang in theorie nog altijd geëffectueerd zou kunnen worden. Reclamant is van opvatting, dat dit niet het geval is. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is meer dan 20 jaar oud. Als de wet niet anders bepaalt, verjaart een rechtsvordering twintig jaar na haar ontstaan (3:306 BW).

Ook de bevoegdheid tot ten uitvoerleggen van een rechterlijke of arbitrale uitspraak vervalt door verloop van 20 jaar na datum totstandkoming (art. 3:324 BW). Reclamant betwist derhalve, dat de bestuursdwang nog kan worden geëffectueerd. Los daarvan erkent de gemeente, dat aan de bestuursdwang in het verleden geen uitvoering gegeven kon worden vanwege de praktische en nautische bezwaren. Dat is in de toekomst niet anders, hetgeen nu juist reden geeft om in het bestemmingsplan de behuizing van reclamant positief te bestemmen. De praktische en nautische bezwaren blijven immers bestaan, ook na het overlijden of vertrek van reclamant. In de reactie op de inspraakreactie van reclamant wordt daar verder in het geheel niet op in gegaan.

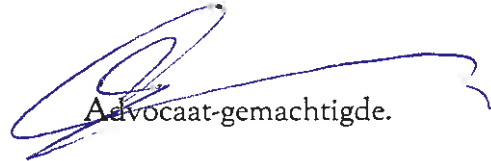
Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in een positieve bestemming. Bij de inspraakreactie werd een brief van 16 december 2010 overgelegd, waarin staat vermeld, dat een woonschipeigenaar een ligplaats kan aankopen. Uw gemeente beweert evenwel, dat reclamant geen woonschip heeft, maar een woonark en biedt op grond daarvan kennelijk geen ligplaats te koop aan. Reclamant ligt al 22 jaar op de huidige plek met het huidige woonschip. Daarvoor lag hij al 10 jaar (tussen 1977 en 1987) op dezelfde plek met een ander schip (een vrachtschip, type Hagenaar) dat afbrandde. Reclamant woont het langst op deze plek. Op grond van verjaring is reclamant eigenaar van de ligplaats gezien het feit, dat er meer dan 20 jaar verstreken is na de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de reactie op de inspraakreactie wordt daar aan voorbij gegaan.

5. Op pag. 17 wordt geschreven, dat er sprake is van een persoonlijke gedoogbeschikking met uitsterfconstructie. Deze persoonlijke gedoogbeschikking bestaat niet. Er is nimmer een besluit/beschikking opgemaakt in de zin van artikel 1:3 lid 1 jo 2 Awb. Mondeling wordt beleden dat er een gedoogbeschikking is, maar deze bestaat niet in schriftelijke vorm. Er wordt ook geen datum genoemd van de beslissing en ze is voorts niet bij de stukken gevoegd. Reclamant is in het verleden enkel in gesprek geweest over de vraag of hij een persoonlijke gedoogbeschikking wilde accepteren. Daarop heeft hij laten weten, dat hij dat niet doet. Daarna is het op het vlak van de persoonlijke gedoogbeschikking stil gebleven. Zou er wel eens schriftelijke gedoogbeschikking bestaan, dan is ze nimmer aan reclamant bekend gemaakt en wordt er thans bezwaar tegen aangetekend. In de reactie op de inspraakreactie wordt nog steeds gedaan, alsof er wel een beschikking bestaat.
6. Reclamant is het oneens met het ontwerpbestemmingsplan, omdat zijn woonschip door het onderbrengen onder het begrip woonark niet gelegaliseerd wordt. Reclamant verzoekt om al het voorgaande om het bestemmingsplan aan te passen en zijn woonschip Ze Zeggen positief te bestemmen.

MET CONCLUSIE:

Het is op deze gronden, dat reclamant U verzoekt om de zienswijzen gegrond te verklaren.

Houten, 16 maart 2012


Advocaat-gemachtigde.

Mr. P.J.G. Van der Donck
Pelmolen 19
3994 XX HOUTEN

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Bijlagen
		29 maart 2012	RBL/12i01351	1

Onderwerp
Beantwoording zienswijze bestemmingsplan 'Woonschepenlocatie Tull en 't Waal'

Geachte heer van der Donck,

Op 28 juni jl. heeft de gemeenteraad van de gemeente Houten het bestemmingsplan 'Woonschepenlocatie Tull en 't Waal' gewijzigd vastgesteld. De wijziging betreft de verandering van de plangrens ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is de locatie van de woonark van uw cliënt buiten het plangebied van het bestemmingsplan 'Woonschepenlocatie Tull en 't Waal' komen te vallen. Tevens is er een tekstele wijziging in de toelichting van het bestemmingsplan aangebracht. Deze is echter van ondergeschikte aard.

Naast de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan is ook uw zienswijze ongegrond verklaard. In deze brief vindt u (puntsgewijs) de gemeentelijke beantwoording van de onderdelen uit uw zienswijze. De beantwoording wijkt inhoudelijk niet af van ons eerdere schrijven van 16 mei 2012 en bevat de reden(en) waarom wij u niet positief bestemmen.

a. Artikel 5.1 onder e

U noemt in punt 2 van uw zienswijze een aantal artikelen (artikel 1.29, 1.30, 5.1 onder e, 5.2 en 5.4). In punt 3 geeft u aan dat de combinatie van deze artikelen inhoudt dat uw woonschip niet positief bestemd wordt. U bent het hier niet mee eens en stelt in het laatste gedeelte van de eerste alinea onder punt 4, dat artikel 5.1 onder e zodanig aangepast zou moeten worden dat ook de behuizing van uw cliënt hieronder valt.

Gemeentelijk antwoord

Uw redentatie klopt. Anders dan u zijn wij echter van mening dat het type woonschip van uw cliënt niet onder artikel 5.1 onder e mag gaan vallen en daarom zullen wij het artikel op dit punt niet verruimen. Onderbouwing: het gaat hier om een woonschepenligplaats op de Lek, een rivier en hoofdvaarroute voor schepen. Zowel qua uitstraling als (voormalige) functie heeft het geheel (het woonschip van uw cliënt) nooit een scheepvaartfunctie gehad. De definitie voor woonschip komt voort uit de voormalige Woonschepenverordening provincie Utrecht 1978, thans Landschapsverordening provincie Utrecht 2011, en is een gangbaar begrip. In de landschapsverordening en de Nota Woonschepenbeleid provincie Utrecht 2002-2012 wordt aangegeven dat 'juridisch en beleidsmatig onderscheid wordt gemaakt in woonschepentypen, afhankelijk van hun ligplaats in hun omgeving'. In navolging daarvan zijn er zelfs gemeenten die uitsluitend 'historische schepen' als woonschip toestaan, ruimtelijk afgewogen tegen de omgeving waarin ze liggen.

In het kader van de landschapsverordening heeft de provincie Utrecht destijds gesteld dat, nadat uw cliënt zijn woonschip, zijnde een voormalig bedrijfsvaartuig, illegaal had vervangen voor het woonschip, zijnde een 'blokkendoos' op betoncasco, zij dit type woonschip om landschappelijke redenen onaanvaardbaar vinden in de uiterwaarden c.q. het rivierbeeld. Wij zitten hierover als gemeente met de provincie Utrecht op één lijn. Dit onderscheid in typering binnen het begrip



woonschip in relatie tot het landschapsbeeld is destijds door de Raad van State in de desbetreffende handhavingzaak tegen het woonschip van uw cliënt ook als niet onredelijk betiteld.

De regels worden bij vaststelling niet aangepast naar aanleiding van de ingekomen zienswijze, oftewel: het type woonschip van uw cliënt valt niet onder de reikwijdte van artikel 5.1 onder e van het bestemmingsplan.

b. Status woonark 'Ze Zeggen'

In punt 4 van uw zienswijze geeft u aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan, pag. 35, is aangegeven, dat het woonschip 'Ze Zeggen' een persoonlijke gedoogbeschikking zou hebben. U betwist dit om twee redenen:

1. U bent van mening dat uw cliënt geen woonark heeft, maar een woonschip. In het verleden heeft de Provincie de behuizing van inspreker immers woonschip genoemd van het type 'blokkendoos' op betoncasco.
2. U geeft aan dat de beoogde bestuursdwang, waar wij in ons antwoord op uw inspraakreactie over spreken, niet geeffectueerd is en ook niet geeffectueerd zou kunnen worden. U baseert zich daarbij op artikel 3:306 van het Burgerlijk Wetboek, waarin wordt aangegeven dat de rechtsvordering 20 jaar naar haar ontstaan verjaart. Dit geldt volgens u tevens voor de bevoegdheid tot het ten uitvoer leggen van een gerechtelijke of arbitrale uitspraak na een periode van 20 jaar periode (artikel 3: 3.324 van het Burgerlijk Wetboek).
U merkt aanvullend op dat door de praktische en nautische bezwaren die in het verleden zijn opgetreden bij het toepassen van de bestuursdwang, ook zullen voortbestaan in de toekomst (ook bij overlijden of vertrek van zijn cliënt) omdat de situatie ongewijzigd blijft ten opzichte van het verleden. In de reactie op de inspraak is hier volgens u onvoldoende op ingegaan.

Om beide redenen vindt u het logisch het woonschip positief te bestemmen. Het voorontwerp voorziet hier echter niet in. Wel is inspreker de mogelijkheid geboden een ligplaats aan te kopen. U geeft aan dat hij al decennia lang, waarvan de eerste 10 jaar (tussen '77' en '87') met een vrachtschip, op deze plek ligt.

Gemeentelijk antwoord

Voor het antwoord op punt 1 verwijzen wij naar het gemeentelijk antwoord onder a.

Met betrekking tot punt 2 merken wij het volgende op:

Op het moment dat uw cliënt zijn voormalige bewoonde vrachtschip verving door zijn huidige woonschip zijnde de 'blokkendoos' op betoncasco heeft de provincie u aangeschreven om dit woonschip om landschappelijke redenen te verwijderen. In deze uitspraak is tevens bevestigd dat op grond van de landschapsverordening vanwege die onaanvaardbare landschappelijke aantasting geen ontheffing voor uw woonschip kan worden verleend. Dit is onveranderd.

Vanuit de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 wordt door de provincie op twee sporen, namelijk via het ruimtelijk spoor en het spoor van de landschapsverordening, ingezet om woonschepenknelpunten op te lossen. Uw woonschip is in dat kader als knelpunt aangemerkt.

Wij maken nu de ruimtelijke afweging voor uw woonschip waarbij wij mede gebonden zijn aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening (en het ontwerp van de Provinciale Structuurvisie) en het daarin geformuleerde woonschepenbeleid. Alvorens woonschepen te bestemmen moeten wij beoordelen of woonschepen ruimtelijk kunnen worden bestemd, rekening houdend met dit beleid en de status van het woonschip en haar ligplaats op grond van de provinciale landschapsverordening.

In dit licht zijn wij als gemeente niet voornemens het woonschip als zodanig te bestemmen en haar een formele ligplaats te geven. Ook vanuit de ruimtelijke afweging blijven de landschappelijke bezwaren aanwezig tegen dit type woonschip op deze plaats. De gedoogsituatie blijft voortbestaan met als uiteindelijk doel: het opheffen van de ligplaats.

c. Persoonlijke gedoogbeschikking met uitsterfconstructie

In punt 5 van uw zienswijze geeft u aan dat het niet eens bent met onze bewering (pagina 17 van de Toelichting van het bestemmingsplan) dat uw cliënt een persoonlijke gedoogbeschikking met uitsterfconstructie zou hebben. Deze beschikking bestaat volgens u niet, aangezien er nooit een dergelijke beschikking is opgemaakt in de zin van artikel 1:3 lid 1 jo 2 Awb. U geeft aan dat uw cliënt hierover wel in gesprek is geweest, maar al heeft aangegeven deze nooit te zullen accepteren.

